

На правах рукописи

Коновалова Дарья Олеговна

**Повышение финансовой устойчивости
предприятий как направление антикризисного
регулирования**

**Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение
и кредит**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2015

Диссертация выполнена в АНО ВПО «Российская академия предпринимательства»

- Научный руководитель** доктор экономических наук, доцент
Репкина Ольга Брониславовна
- Официальные оппоненты:** **Соколов Юрий Анатольевич**
доктор экономических наук, профессор,
ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве РФ» (Финансовый
университет), кафедра «Денежно-кредитные
отношения и монетарная политика»,
профессор
- Журавлева Надежда Владимировна**
кандидат экономических наук, доцент,
ГБОУ ВПО МО «Финансово-
технологическая академия»,
кафедра «Экономика», доцент
- Ведущая организация:** **НОУ ВПО «Московский экономический институт»**

Защита диссертации состоится 9 июня 2015 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.007.01 при АНО ВПО «Российская академия предпринимательства» по адресу: 105005, г. Москва, ул. Радио, дом 14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте АНО ВПО «Российская академия предпринимательства»: www.rusacad.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент



Репкина О. Б.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время проблема повышения финансовой устойчивости предприятий РФ является весьма актуальной. В последнее десятилетие отечественной экономике пришлось столкнуться с рядом серьезных испытаний, обусловленных падением спроса на товары, недостаточной конкурентоспособностью отечественных товаров и услуг, отсутствием стимулов к модернизации производства. Большинство российских предприятий испытывают серьезную нехватку финансовых средств, что сказывается на динамике налоговых поступлений в бюджетную систему. Так, по итогам 2013 года сборы от налога на прибыль снизились на 20,1%¹. Наряду со снижением платежеспособности отечественных предприятий наблюдается снижение их финансовой устойчивости, что определяет необходимость реализации комплексных антикризисных мер по повышению финансовой устойчивости предприятий РФ.

Как показывает зарубежная практика, в развитых странах повышение финансовой устойчивости предприятий обеспечивается посредством инструментария кризис-менеджмента, который не только выполняет функции по ликвидации рисков и угроз в деятельности предприятий, но и способствует их предотвращению на ранних стадиях возникновения кризисных явлений. Именно превентивная форма обеспечения финансовой устойчивости является наиболее эффективной в антикризисном регулировании, а это требует использования системного подхода, включающего в себя систему планирования текущей деятельности; реагирования на факторы внешней и внутренней среды; выявления основных рисков текущей деятельности и обеспечения непрерывности ведения хозяйственной деятельности.

Систематизация стратегий и финансовых компонентов в превентивных процедурах в конечном итоге требует выявления основных кризисообразующих факторов для разработки программы обеспечения финансовой устойчивости в процедурах антикризисного регулирования.

Наряду с уже существующими подходами к оценке финансовой устойчивости предприятий, как в отечественной, так и в зарубежной практике, требует качественного осмысления использование гибридных подходов, сочетающих оценки качественных и количественных факторов, взаимодействие

^{1 1} <http://www.nalog.ru/> [Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ].

и взаимовлияние которых позволяет спрогнозировать кризис на начальном этапе его возникновения.

Таким образом, необходимость совершенствования отечественных методов оценки финансовой устойчивости предприятий и их научного обоснования в целях разработки инструментария антикризисного регулирования предопределило тему и актуальность настоящего исследования.

Степень научной разработанности проблемы. В процессе работы над диссертацией были использованы труды ряда российских ученых, таких как: Абрютин М.С., Балабанов В.С., Бочаров В.В., Воронченко Т.В., Грачев А.В., Жулега И.А., Журавлева Н. В., Любушин Н.П., Незнахина Е.Л., Поляк Г.Б., Шеремет А.Д., внесших весомый вклад в развитие научно-исследовательской базы финансового анализа отечественных предприятий с использованием комплексного методического инструментария.

Теоретические и прикладные проблемы повышения финансовой устойчивости предприятий с использованием инструментария антикризисного регулирования были рассмотрены в работах таких авторов, как: Базаров Г.З., Балдин К.В., Бланк И. А., Валдайцев С.В., Грязнова А.Г., Ковалев В.В., Коротков Э.М., Кочетков Е.П., Пилипчук В.В., Родионова Н.В., Тельнов П.Н. и др.

Среди зарубежных специалистов в области теории и практики финансового анализа и оценки рисков в условиях неопределенности внешней и внутренней сред, а также вопросов антикризисного регулирования следует выделить работы таких авторов, как: Альтман Е., Беркович Е., Бэγγюли Ф., Дарлинг Дж., Кэддик М., Митрофф Я., Олсон Дж., Паттерсон Б., Познер К., Робертсон П., Спрингейт Г., Тишоу Г., Тоффлер Р., Уэбстер Г., Финк С.М. и пр.

Однако, как показывает практика, наряду с существующей теоретической и методической основой, позволяющей выявить кризисное состояние в деятельности предприятия на ранней стадии развития, недостаточно исследований по изучению и систематизации признаков банкротства в рамках системного подхода с учетом прогнозирования его поведения, а также выявления причинно-следственных связей между внешними индикаторами кризиса и показателями финансового состояния предприятия. Недостаточно проработанными остаются вопросы практического применения передовых антикризисных технологий с использованием элементов системного подхода, позволяющих унифицировать пошаговую процедуру выхода предприятий из кризиса.

Таким образом, комплекс выше обозначенных проблем с учетом экономической необходимости совершенствования методов оценки финансовой устойчивости отечественных предприятий в рамках реализации комплексных антикризисных мер predeterminedил цель исследования и его основные задачи.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка и обоснование направлений повышения финансовой устойчивости отечественных предприятий в системе антикризисного регулирования.

Достижение указанной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

- Показать и систематизировать характерные признаки финансовой несостоятельности и банкротства, определяющие снижение устойчивости предприятия в условиях кризиса.
- Систематизировать кризисообразующие факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятия по степени их влияния и возможности предотвращения.
- Раскрыть значение превентивной диагностики для системного восстановления финансовой деятельности предприятия.
- Разработать стратегию повышения финансовой устойчивости и пошаговую процедуру выхода предприятия из кризиса.
- Представить интегрированную систему оценки риска бизнес-процессов предприятий с целью повышения их финансовой устойчивости.
- В рамках пошагового алгоритма разработать рекомендации по применению программы повышения финансовой устойчивости предприятий в системе антикризисного регулирования.

Объектом исследования является финансовая деятельность предприятий в условиях воздействия на них кризисообразующих факторов.

Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе проведения мероприятий по повышению финансовой устойчивости предприятий, в системе антикризисного регулирования.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных авторов в области финансового анализа и антикризисного регулирования, нормативно-законодательные документы Правительства РФ, Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы РФ, ведущих российских рейтинговых агентств и пр.

Методологической базой исследования послужили общенаучные положения системного и ситуационного подходов, методы сравнительного, экспертного, финансового и статистического анализа.

Информационной базой исследования является репрезентативная информационная база исследования, качественные и количественные методы исследования. Результаты исследования основываются на использовании статистических данных Федерального агентства государственной статистики, информации периодических изданий, ресурсов глобальной информационной сети Интернет, материалов отчетов и докладов о деятельности российских предприятий в условиях кризиса, исследований независимых аналитических организаций и собственных прикладных исследований.

В процессе работы над темой автор руководствовался основными принципами научного подхода, а также результатами собственной практической деятельности по систематизации теоретического и прикладного инструментария оценки финансовой устойчивости предприятий в рамках ключевых направлений антикризисного регулирования.

Научная новизна диссертационной работы заключается в обосновании главных направлений укрепления финансовой устойчивости предприятий РФ с учетом принципов, отражающих совершенствование антикризисного регулирования, и адаптации зарубежной практики идентификации кризиса на ранней стадии его возникновения для отечественных предприятий в современных экономических условиях.

Основные научные результаты, полученные лично автором, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. Представлены отличительные признаки финансовой несостоятельности и банкротства, определяющие, с одной стороны, устойчивость хозяйствующего субъекта ввиду невозможности погашения обязательств, а с другой – процедуру урегулирования долга. Причины, являющиеся источником банкротства, появляются задолго до активной фазы данного процесса и связаны с проявлением признаков финансовой неустойчивости предприятия, которые, в свою очередь, выражаются в отсутствии гибкого реагирования на кризис в условиях изменения факторов внешней и внутренней среды.

2. Раскрыта совокупность кризисообразующих факторов (влияющих на финансовую устойчивость предприятий), позволяющая сформировать рейтинги и скоринговые модели для антикризисного регулирования на мак-

ро- и микроуровне. Предложенная классификация позволяет принимать эффективные инвестиционные решения и может использоваться в процессе оценки независимых аналитиков, экспертов, аудиторов, а также в целях отраслевой диверсификации.

3. Обосновано, что диагностика деятельности предприятия с целью преодоления кризисных явлений является востребованным инструментом финансового анализа для системного восстановления финансовой деятельности предприятия, разработки конечной стратегии для смягчения последствий кризиса. Доказано, что реактивная и профилактическая формы диагностики позволяют разработать и внедрить эффективную антикризисную программу, предусматривающую комплекс мер по повышению финансовой устойчивости предприятия.

4. Разработаны направления повышения финансовой устойчивости предприятий, включающие элементы финансового анализа, оценку ресурсного потенциала предприятия, разработку мер по обеспечению финансовой стабильности, а также контрольные мероприятия по выполнению уже принятых решений в целях предотвращения кризиса. Их практическая реализация предопределяет возможность независимой оценки качества управления предприятием, его финансовой гибкости, уровня ликвидности, долговой нагрузки и выполнения условных обязательств в средне- и долгосрочной перспективе.

5. Предложена интегрированная система оценки риска бизнес-процессов предприятий для повышения их финансовой устойчивости. В ее основе лежит регламентация процедур сопоставления риска с целевыми критериями развития предприятия, применение системного подхода для идентификации событий, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, и систематизация кризисообразующих факторов, оказывающих воздействие на источник возникновения риска. С учетом этого определена зависимость категории риска от событий, оказывающих влияние на финансовую устойчивость предприятия. Доказано, что ее практическое применение будет способствовать планированию текущей финансовой деятельности в зависимости от различных сценариев развития предприятия, а также снижению возможных угроз в рамках приемлемых границ толерантности к существующим рискам.

6. Разработан алгоритм реализации направлений повышения финансовой устойчивости предприятий, который включает пять основных этапов:

определение видовой характеристики и фазы кризиса; систематизация методов оценки финансовой устойчивости с учетом анализа факторов внешней и внутренней среды; дифференцирование кризисообразующих факторов для выявления наиболее существенных из них; идентификация рисков на предмет соответствия цели развития предприятия; разработка рекомендаций и системы мер для реализации основных направлений повышения финансовой устойчивости предприятий. Обоснована возможность его практического применения в деятельности предприятий РФ.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью рассмотренных в диссертационной работе проблем и степенью обоснования содержащихся в ней положений, выводов и рекомендаций, что обогащает теоретические положения по повышению финансовой устойчивости предприятий.

Практическая значимость исследования заключается в систематизации методов и подходов к оценке финансовой устойчивости предприятий, позволяющих сформировать комплексную систему их защиты с учетом выявления кризисообразующих факторов, классифицированных по степени влияния и степени сопротивления их этому влиянию.

Результаты работы могут быть использованы для адаптации существующего в мировой практике опыта оценки финансовой устойчивости предприятий к современным условиям хозяйствования российских предприятий.

Материалы диссертации могут быть также использованы в преподавании учебных курсов в ВУЗах соответствующего профиля по дисциплинам «Финансовая устойчивость предприятий», «Внутренние и внешние факторы в финансовом анализе предприятий», «Диагностика банкротства предприятий», а также в чтении спецкурсов по проблемам финансового оздоровления предприятий как антикризисной меры в современных экономических условиях.

Содержание диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности ВАК Минобрнауки РФ 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит: п. 3.11. Исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий и корпораций; п. 3.28. Финансовый менеджмент. п. 3.29. Система финансового контроля в управлении предприятием: содержание, формы, методы и инструменты реализации.

Апробация результатов диссертационного исследования. Научные и практические результаты выполненной работы обсуждались на научно-практических конференциях, а также прошли апробацию в практической деятельности ряда организаций, что подтверждено соответствующими актами о внедрении.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 6 научных работ, общим объемом 1,75 п.л., из них 5 статей общим объемом 1,45 п.л. опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью, задачами и логикой изложения работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, в котором сформулированы выводы и рекомендации по теме исследования, списка использованной литературы. Работа иллюстрирована таблицами и рисунками.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, раскрыта и оценена степень ее разработанности в отечественной и зарубежной литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, охарактеризованы основные элементы научной новизны, определены теоретическая и практическая значимость работы, представлены результаты апробации работы.

1. Формализованы основные отличия несостоятельности и банкротства для определения финансовой устойчивости предприятия.

В исследовании определено, что разнородность толкования понятий «финансовая несостоятельность» и «банкротство» как единой терминологической конструкции во многом объясняет сложившиеся стереотипы по определению их экономической сущности, а также порождает определенные трудности при оперировании этими терминами, особенно в тех случаях, когда они употребляются в содержательной части различных методик и алгоритмов диагностики финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов.

Комплексное исследование научно-теоретической сущности определений «финансовая несостоятельность» и «банкротство» позволило выделить следующие основные дефиниции:

- не тождественно равные категории ²;
- процесс, разделенный во времени между фактом возникновения финансовых проблем в деятельности предприятия и фактом определения банкротства ³;
- форма проявления кризиса ⁴;
- формализованный и неформализованный критерий неплатежеспособности, в первом случае признанный в законном порядке, а во втором – определенный экспертным путем ⁵.

В зарубежных исследованиях достаточно часто обращается внимание на необходимость разделения понятий «финансовая несостоятельность» и «банкротство», поскольку первое носит экспертный характер, а второе подтверждено решением судебной системы государства. Аналогичная формулировка используется и в зарубежных законодательных документах.

Философия зарубежных исследований опирается не на формализацию процедуры банкротства, как это принято в нашей стране, а на наличие признаков, свидетельствующих об ухудшении финансового положения предприятия, с целью дальнейшей реструктуризации его деятельности.

Систематизация ключевых дефиниций указанных определений позволила сделать заключение о том, что принципиально важным критерием финансовой несостоятельности является временной критерий, обусловленный невозможностью своевременного погашения долговых обязательств, тогда как банкротство – это процедура, определяющая набор действий по урегулированию несостоятельности должника, носящих динамический характер, в соответствии со сроками, определенными в законодательстве.

² Balleisen E. Navigating Failure: Bankruptcy and Commercial Society in Antebellum America. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2001. – P. 322.

³ Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 6–7; Фомин Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия. – М.: Московская финансово-промышленная академия. 2004. – С. 5.

⁴ Дягель О.Ю. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов / О.Ю. Дягель, Е.О. Энегельгардт // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 13 (118).

⁵ Балдин К.В. Банкротство предприятия: анализ, учет и прогнозирование: Учебное пособие / К.В. Балдин, В.В. Белугина, С.Н. Ралдицкая, И.И. Передеряев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2007; Бланк И. А. Антикризисное финансовое управление предприятием. – К.: Эльга, Ника-Центр, 2006; Downes J., Elliot J. Dictionary of Finance and Investment Terms. Hаuppauge, NY: Barron's Educational Series, 2003. Print.

В исследовании определено, что с точки зрения финансовой устойчивости банкротство как научную категорию можно представить в виде процесса, обусловленного критическими событиями (несогласованность действий регулирующих и контролирующих организаций, внеплановые затраты и т. п.), вследствие которых предприятие не может выполнять ранее взятые обязательства. Предпосылки банкротства многообразны, но в целом они являются результатом взаимодействия и воздействия внешних и внутренних факторов организации, определяющих его финансовую устойчивость. При этом внешние факторы связаны с макропоказателями в экономике, тогда как внутренние определяются институциональными признаками и используемыми стратегиями в преодолении неустойчивого положения хозяйствующего субъекта.

Взаимодействие и взаимовлияние внешних и внутренних факторов образуют основные признаки, влияющие на снижение финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, включая нарушение платежеспособности, снижение качества активов, несвоевременное погашение кредиторской задолженности, снижение платежной дисциплины и многие другие.

В научных исследованиях признаки снижения финансовой устойчивости определяют в качестве индикаторов кризиса или предкризисного состояния. На практике данные индикаторы образуют систему финансовых коэффициентов, связанных с показателями деятельности предприятия, отражаемых в финансовой отчетности. Единство научных и практических взглядов на проблему снижения финансовой устойчивости подчеркивает важность превентивных мер реагирования на кризисное состояние предприятия.

В связи с чем установлено, что причины, которые в дальнейшем становятся истоками такого явления, как банкротство предприятия, появляются еще задолго до активной фазы данного процесса и связаны с проявлением признаков финансовой неустойчивости предприятия, которые, в свою очередь, выражаются в отсутствии гибкого реагирования на кризис в условиях динамично меняющихся внешней и внутренней сред.

2. Раскрыта совокупность кризисообразующих факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий.

В основе концепции финансовой устойчивости лежит разделение аналитических инструментов на две основные группы: первая группа – показатели финансовой устойчивости, полученные на основе дискретных величин, а вторая – факторы финансовой устойчивости, полученные на основе непрерывных величин.

Существующие методологии по оценке финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов можно условно разделить на две группы, что подразумевает анализ различных факторов внешней и внутренней среды.

Сторонники первого подхода концентрируют внимание на анализе внешней среды ⁶ с учетом необходимости соблюдения баланса между экономическими и социальными факторами, свойственными деятельности хозяйствующих субъектов. В результате установления данного баланса происходит изменение внешней среды, а предприятие попадает в зону «высокой турбулентности» – концентрации рисков и неопределенности в будущем, что требует системного изучения этой среды. Сторонники второго подхода ⁷ фокусируют внимание на изучении деятельности внутренней среды предприятия с учетом взаимодействия различных факторов, оказывающих на нее влияние изнутри. В результате чего ограничиваются изучением экономического потенциала предприятия, а также отдельных финансовых показателей, оказывающих влияние на его деятельность.

Сформированные научные положения теории финансовой стабильности в целом соответствуют выводу о том, что финансовый анализ на основе уже прошедшей деятельности отражает лишь дискретные данные, недостаточные для анализа внутренней среды. Для комплексного понимания потенциала развития предприятия в долгосрочной перспективе, наряду с внутренними, необходимо анализировать внешние факторы, которые зачастую не подлежат количественной оценке. Чем больше набор таких факторов, тем выше вероятность достоверной оценки деятельности хозяйствующего субъекта.

Применение системного подхода в финансовом анализе позволяет объединить различные точки зрения на используемые параметры оценки, показатели и индикаторы, не подлежащие измерению. Созданные на основе системного подхода финансовые модели как нельзя лучше определяют взаимодействие различных факторов внешней и внутренней среды, действие которых впоследствии оценивается в динамике.

⁶ Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. – В 2-х т. Т. 1. – М.: Омега-Л, 2012; Бочаров В.В. Финансовый анализ. – СПб.: Питер, 2009; Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2006.

⁷ Кован С. Е., Мокрова Л.П., Ряховская А.Н. Теория антикризисного управления предприятием: Учебное пособие / Под ред. М.А. Федотовой, А.Н. Ряховской. – М.: КНОРУС, 2009; Финансовый менеджмент: Учебник для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.

К числу сторонников данного подхода можно отнести Скотта М., Олви Н., Теслинова А., Ван Хоррна и др.⁸, утверждающих, что в основе формирования динамической модели финансовой устойчивости предприятия находится выявление в деятельности предприятий кризисообразующих факторов.

В рамках выявленных закономерностей во времени можно установить фазу начала кризиса и фазу его завершения, что в целом позволяет определить возможность погашения обязательств в будущем.

Внутренние факторы определяют тип финансовой устойчивости (структура источников имущества, доля собственных средств в финансировании, наличие ликвидных активов) во взаимосвязи с прочими факторами, характеризующими отраслевые характеристики предприятия и квалификацию управленческого персонала.

Внешние факторы дифференцируют макросреду (факторы прямого воздействия: поставщики, капитал, трудовые ресурсы, отношения с потребителями, конкурентами, государственными органами) и микросреду предприятия (социальные, экономические, правовые и технологические факторы). В отличие от внутренних, внешние факторы оказывают более сильное воздействие на деятельность предприятия, поскольку являются не зависимыми от внутренней стратегии, финансовых характеристик предприятия и качества его менеджмента. Вместе с тем тесная корреляция внешних и внутренних факторов определяет возможность цикличности кризиса на предприятии, что позволяет сделать вывод об их тесной взаимосвязи и взаимовлиянии.

Таким образом, в исследовании раскрыта совокупность кризисообразующих факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, определяющая возможность не только формирования рейтингов и скоринговых моделей, но и создания основы для антикризисного регулирования на макро- и микроуровне.

3. Определено значение диагностики как комплексной меры по повышению финансовой устойчивости предприятия.

Финансовая диагностика является важнейшим превентивным инструментом в комплексной системе мер по повышению финансовой устойчивости предприятий, определяемой в научных источниках, как:

⁸ Olve N., Roy J. and Wetter M. Performance Drivers. A Practical Guide to Using the Balanced Scorecard. New York: Wiley & Sons. – 1999; Scott M. Cost factors: Manual for managers to reveal value chain development tools. Moscow: Olympia Business. – 2000; Teslinov A. Business Changes: 9 Rules and 70 Lessons of the Your Business Assigns. Moscow: Eksmo. – 2011; Van Horne J., Vachowicz Jr. Fundamentals of Financial Management. New Jersey: Prentice Hall. – 2001.

- управление совокупностью форм и методов при реализации антикризисных процедур⁹;
- система мониторинга финансовой деятельности предприятия для предотвращения кризисных явлений¹⁰;
- программа действий при наступлении негативной ситуации¹¹;
- оценка различных кризисов компании¹².

Опираясь на изучение научных взглядов¹³, всю систему диагностики финансовой устойчивости можно представить в виде схемы взаимосвязанных задач и элементов, содержащей несколько основных этапов (постоянная готовность реагирования на различные сбои в работе предприятия; своевременная оценка финансового состояния, выявление показателей угрозы и непрерывности работы предприятия, оперативное реагирование на изменения финансового состояния, реагирование на изменение балансовых данных в динамике, эффективное использование внутреннего потенциала по преодолению кризиса, использование различных способов реорганизации деятельности предприятия).

Каждый элемент системы диагностики взаимосвязан с другими ее элементами и функционирует с учетом следующей последовательности:

1. Постоянная готовность реагировать на возможные сбои в финансовой работе предприятия. Возможные изменения на любом этапе жизненного цикла предприятия определяются его реакцией на изменения во внутренних и внешних условиях осуществления хозяйственной деятельности. Некоторые условия определяют сильные конкурентные позиции предприятия и его рыночную стоимость, а другие могут привести к критическому состоянию и в конечном счете – кризису. Поэтому предприятие должно быть постоянно готово к любым изменениям с учетом возможности адекватного реагирования.

⁹ Юн Т.Б., Таль Г.К. Словарь по антикризисному управлению. – М.: Дело, 2003.; Базаров, Г.З. Теория и практика антикризисного управления: Учебник для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2006.

¹⁰ Антикризисный менеджмент / Под ред. проф. Грязновой А.Г. – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», Издательство ЭКМОС, 2007.

¹¹ Patterson B. Crises impact on reputation management // Public Relation. – Nov 1993. – Vo. 49, n. 11. – P. 47– 48.

¹² Mitroff I. I. Crisis Review Winter 1994. – P.101–113.

¹³ Bragg S. M. Financial analysis: a controller's guide. USA, Wiley, 2012 – 416 p.; Brigham E. F., Daves P. R. Intermediate Financial Management. USA, Thomson, South-Western, 2004. – 230 p.

2. Своевременная оценка критических проявлений финансового состояния предприятия. Когда возникает угроза банкротства, предприятие сталкивается с самым высоким (катастрофическим) финансовым риском, связанным с вероятностью возникновения убытков, в том числе, для его контрагентов и кредиторов. Поэтому в целях своевременного использования всех возможностей по предупреждению банкротства угроза его возникновения должна быть диагностирована на ранних стадиях кризиса.

3. Расчет показателей угрозы для непрерывной работы предприятия. Диагностика предприятия позволяет использовать ряд различных показателей, характеризующих его финансовое состояние. Важно, чтобы данные показатели были дифференцированы по степени угрозы для обеспечения непрерывности работы предприятия.

4. Оперативное реагирование на отдельные критические явления, связанные с финансовым состоянием предприятия. Определенное критическое явление имеет тенденцию к развитию в каждом цикле предприятия, что приводит к новым критическим явлениям. Чем раньше будет диагностирован кризис, тем больше возможностей у предприятия для восстановления своей платежеспособности.

5. Адекватная реакция на степень реальной угрозы для финансового состояния предприятия (в стадии кризиса). Разработка системы мер, используемых для предотвращения банкротства предприятия, связана с финансовыми затратами, что обуславливает сокращение масштабов деятельности, прекращение реализации инвестиционных проектов, поскольку уровень таких расходов и потерь напрямую зависит от своевременных мер по антикризисному управлению и сферы их применения. Использование индивидуальных мер должно быть соразмерно степени угрозы банкротства. В противном случае либо желаемый эффект не будет достигнут (если меры окажутся недостаточными), либо предприятие будет нести неоправданно высокие расходы (если меры окажутся чрезмерными для предотвращения угрозы банкротства).

6. Эффективное использование внутреннего потенциала предприятия для преодоления кризиса. Угроза банкротства предприятия может быть нейтрализована только с помощью внутренних мер (резервов), т.е. с использованием финансовых ресурсов предприятия. Таким образом, предприятие может избежать реструктуризации (внешние меры). Особенно на ранних стадиях кризиса предприятие должно более активно использовать внутренние финансовые ресурсы.

7. Необходимость использования соответствующих форм реструктуризации предприятий. Если диагностирована угроза банкротства и выявлены стадии возникновения кризиса, предприятие должно начать работу по выбору наиболее подходящей формы реструктуризации. Эта мера предназначена для предотвращения неизбежного банкротства, кроме того, ее использование позволяет сократить затраты по проведению процедур антикризисного управления.

Для того, чтобы предотвратить кризис либо максимально снизить его последствия для предприятия, необходима разработка плана проведения диагностики, который позволит, с одной стороны, своевременно диагностировать кризис, а с другой – быстро принять соответствующие меры для ликвидации его последствий:

1. Периодическое проведение анализа финансового состояния предприятия в целях обеспечения раннего выявления кризиса.
2. Выявление стадии кризиса предприятия.
3. Изучение основных факторов, определяющих кризис предприятия.
4. Определение целей для преодоления кризиса соразмерно с его стадией и формой возникновения.
5. Выбор и применение эффективных внутренних мер по финансовой стабилизации деятельности предприятия соразмерно стадии кризиса.
6. Выбор и применение эффективных форм реструктуризации.
7. Контроль за выполнением мер по преодолению кризиса.

В научной литературе определены два типа диагностики: реактивная диагностика (в краткосрочной перспективе) и профилактическая диагностика (в долгосрочной перспективе), которые представляют собой различные меры и процедуры для преодоления кризиса¹⁴. Установлено, что используемая форма диагностики кризиса зависит от стратегии, принятой на предприятии:

- ориентация на выживание на рынке (что соответствует реактивной форме диагностики);
- ориентация на новые условия на рынке, обновление (что соответствует профилактической форме диагностики).

¹⁴ Brigham E. F.; Daves, P. R. Intermediate Financial Management. USA, Thomson, South-Western, 2004. – 230 p.

Sakalas A., Virbickaitis R. Construct of the Model of Crisis Situation Diagnosis in a Company, *Inžinierinė ekonomika [Engineering Economics]* 22(3), 2011. – P. 255–261.

В исследовании определено, что формализация различных способов диагностики деятельности предприятия с целью преодоления кризисных явлений сегодня является востребованным инструментом финансового анализа. Ее практическое использование предполагает системное восстановление деятельности предприятия. Диагностика как комплексный подход позволяет разработать конкретный план действий, основные этапы которого базируются на общеизвестных методах поддержания финансового развития деятельности предприятия.

Ключевой задачей диагностики является разработка конечной стратегии для смягчения последствий кризиса, в рамках которой фокусируется внимание либо на обновлении текущей ситуации, либо на возможности выживания в существующих условиях.

Практическое использование реактивной и профилактической форм диагностики позволяет разработать и внедрить эффективную антикризисную программу, предусматривающую комплекс мер по повышению финансовой устойчивости предприятия.

4. Разработана направления повышения финансовой устойчивости предприятий.

Обосновано, что в рамках единой стратегии анализу должны быть подвержены следующие кризисообразующие факторы: «прозрачность и открытость информации», «управление долгом», «управление ликвидностью», «прозрачность управленческой системы». Основная цель данной стратегии – заложить позитивное влияние каждого из перечисленных компонентов на деятельность предприятия.

С целью практической реализации заданной стратегии формализована система оценки кризисообразующих факторов по шкале от «1» до «5» с точки зрения их воздействия на финансовую устойчивость предприятия (рис. 1).

Обосновано, что стратегия повышения финансовой устойчивости предприятий в рамках доминантных направлений позволяет объединить в себе элементы финансового анализа, оценку ресурсного потенциала предприятия, разработку мер по обеспечению финансовой стабильности, а также контрольные мероприятия по реализации уже принятых решений в целях предотвращения кризиса. Ее практическая реализация предопределяет возможность независимой оценки качества управления финансами предприятия, финансовой гибко-



Рис. 1. Схема реализации направлений повышения финансовой устойчивости предприятия [авторская разработка]

сти, уровня ликвидности, долговой нагрузки и выполнения условных обязательств в средне- и долгосрочной перспективе.

5. Предложена интегрированная система оценки риска бизнес-процессов предприятий для повышения их финансовой устойчивости.

В исследовании определено, что оценка эффективности системы управления рисками предприятия должна носить комплексный характер и проводиться на основе анализа используемой бизнес-стратегии предприятия; основных бизнес-процессов, связанных с достижением целей и соответствующих показателей финансовой устойчивости; используемой методологии оценки финансовой деятельности предприятия, ключевых рисков связанных и заинтересованных сторон и инфраструктуры управления рисками.

Разнообразные модели прогнозирования риска банкротства в разное время были построены на регрессионных вычислениях коэффициентов, которые разрабатывались эмпирическим путем на данных бухгалтерской отчетности успешных и несостоятельных предприятий. Можно выделить ряд

моделей с использованием стохастического факторного анализа, построенных на основе регрессионных Z -моделей.

В современной мировой практике финансово-хозяйственной деятельности предприятий для оценки вероятности снижения финансовой устойчивости или банкротства наиболее широкое применение получила модель Альтмана « Z -счета»), основанная на разделении предприятий на потенциальных банкротов и небанкротов¹⁵. Пятифакторная модель Альтмана наиболее применима для долгосрочного анализа акционерных обществ открытого типа. В этом случае может использоваться показатель:

$$Z = 1,2 \text{ Коб} + 1,4 \text{ Кнпа} + 3,3 \text{ Кпа} + 0,6 \text{ Кпр} + 1,0 \text{ Коа}, \quad (1)$$

где Коб – доля в активах, т.е. отношение текущих активов (оборотных средств) в общей сумме активов;

Кнпа – отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов (рентабельность активов);

Кпа – отношение прибыли до уплаты процентов (балансовой стоимости) к сумме активов;

Кпр – отношение рыночной стоимости собственного капитала (акционерного капитала) к краткосрочным обязательствам (коэффициент покрытия);

Коа – отношение выручки от реализации к общей сумме активов.

Для закрытых акционерных обществ и предприятий, не принимающих активного участия в фондовом рынке, приемлема формула:

$$Z = 0,7 \text{ Коб} + 0,8 \text{ Кнпа} + 3,1 \text{ Кпа} + 0,4 \text{ Кпб} + 1,0 \text{ Коа}, \quad (2)$$

где Кпб – отношение балансовой стоимости акционерного капитала к краткосрочным обязательствам (покрытие по балансовой стоимости).

Тогда при значении $Z \leq 1,81$ вероятность банкротства очень высокая, в диапазоне Z от 1,81 до 2,7 – высокая, при Z от 2,7 до 2,99 – невысокая, а при $Z \geq 2,99$ вероятность ничтожна мала.

Указанный метод совершеннее, чем двухфакторная модель, может выявить относительную вероятность наступления банкротства, но применим лишь к крупным компаниям с котирующимися на рынке акциями и не учитывает влияния рентабельности самого капитала¹⁶.

¹⁵ Жукова Т.М., Кондратьева К.С. Современные особенности применения экономических моделей диагностики вероятности наступления банкротства юридических лиц // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. – 2014. – № 1. – С. 197–205.

¹⁶ Чесноков А.А. Выявление признаков несостоятельности предприятий: Монография. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2012. – 158 с.

Интересной также представляется точка зрения Гетьмана В.Г.¹⁷, который прямо указывает, что в мировом сообществе в настоящее время активно обсуждаются вопросы совершенствования не только финансовой, но и нефинансовой отчетности.

Достаточно популярным методом в западной практике для оценки платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия является показатель – левеверидж (финансовый рычаг). Фактически расчет левевериджа представляет собой экспресс-метод, целью которого является быстрое прогнозирование риска банкротства.

В практическом плане сегодня наиболее востребованы гибридные подходы, позволяющие на основе использования совокупности различных методов оценки финансовой устойчивости получить более точный результат для прогнозирования кризиса. Целью использования гибридного подхода для оценки финансовой устойчивости предприятий является необходимость анализа причинно-следственных связей раннего банкротства.

Среди событий, провоцирующих возникновение рисков, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, выделены следующие: изменения в операционной среде, внедрение новых проектов или новых продуктов, крупные инвестиции, выход на новые рынки, реструктуризация. С учетом чего в исследовании разработана система оценки риска бизнес-процессов предприятий с целью повышения их финансовой устойчивости в рамках трех основных направлений: бизнес-стратегия и планирование, реализация бизнес-процессов и оценка деятельности предприятия (рис. 2).

Каждое из указанных трех направлений позволяет оценить способность предприятия к управлению рисками на ранней стадии и возможность оперативного реагирования на изменения внешней и внутренней среды с целью последующей адаптации.

В целом способность идентифицировать, оценивать и управлять рисками на ранней стадии позволяет быстрее реагировать на изменения внешней и внутренней среды и адаптироваться к ним. Кроме того, оценка риска помогает предприятиям быстро распознавать потенциальные неблагоприятные события и принимать соответствующие ответные меры, повышая тем самым их финансовую устойчивость.

¹⁷ Гетьман В.Г. Бухгалтерский учет в России: проблемы совершенствования его концептуальных основ и подготовки кадров // Все для бухгалтера. – 2012. – № 6. – С. 2–20.

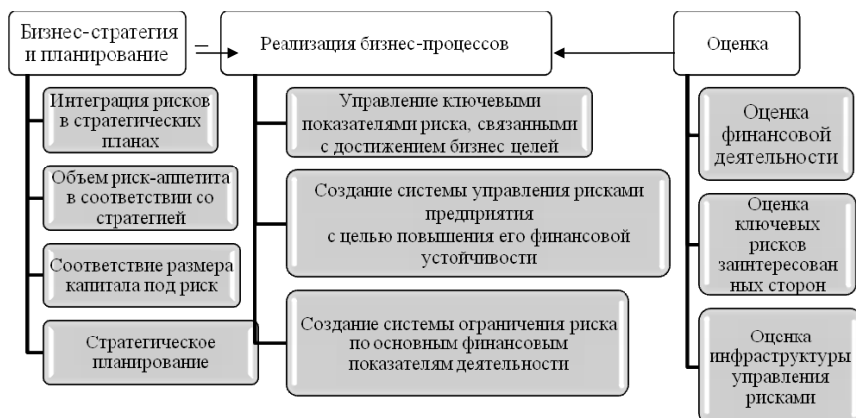


Рис. 2. Система оценки риска бизнес-процессов предприятий с целью повышения их финансовой устойчивости [авторская разработка]

Принципы управления рисками предприятий в целях повышения их финансовой устойчивости требуют не только проведения систематической оценки рисков, но и корректировки финансовых показателей с учетом:

- Регламентации процесса управления рисками в целях повышения финансовой устойчивости.

Контроль и подотчетность в процессе оценки риска имеет решающее значение для обеспечения финансовой устойчивости. Идентификация риска предполагает формирование непрерывного процесса в деятельности предприятия. Например, формирование долгосрочной цели развития не должно осуществляться изолированно от процесса оценки риска.

- Оценки риска, которая должна соответствовать конкретным целям развития предприятия.

Процесс оценки риска, являясь непрерывным процессом, оказывает существенное влияние на качество активов предприятия. Адекватная оценка рисков заставляет функционировать механизм их отбора в зависимости от того, какие риски или потенциальные проблемы они представляют. Процесс сегментации риска в соответствии с целями развития бизнеса является встроенным компонентом долгосрочной стратегии предприятия, дает возможность поддерживать надлежащий контроль за установленными нормативами развития. В качестве долгосрочной цели могут выступать инвестиционные проекты, диверсификация бизнес-направлений и возможность увеличения доли рынка. Все эти цели в той или иной мере соответствуют определенным рискам в деятельности предприятия.

- Использования системного подхода в определении и оценке риска предприятия.

Использование системного подхода в оценке риска позволяет идентифицировать основные события, влияющие на финансовую устойчивость предприятия, во внешней и внутренней среде. Например, во внешней среде такие события включают экономические тенденции, нормативно-правовое регулирование, конкуренцию и пр. Во внутренней среде – человеческие ресурсы, бизнес-процессы, инфраструктуру и пр. Когда события противоречат целям предприятия, возникают риски в его текущей деятельности, негативно влияющие на основные финансовые показатели.

- Формализации процесса сбора и анализа рисков для систематизации кризисообразующих факторов.

Понимание характера целей развития предприятия позволяет идентифицировать и выявить типологию присущих предприятию рисков. Например, достижение цели достоверности финансовой отчетности в широком понимании означает не только стратегическое, но и оперативное соблюдение всех требований к ее формированию, в узком понимании – это соотношение бизнес-показателей продаж и реализации продукции/услуг, рентабельности основной деятельности, размера доходов и чистой прибыли и т.д.

С учетом сформулированных выше принципов представим основные шаги для проведения оценки рисков в целях повышения финансовой устойчивости предприятий (рис. 3).

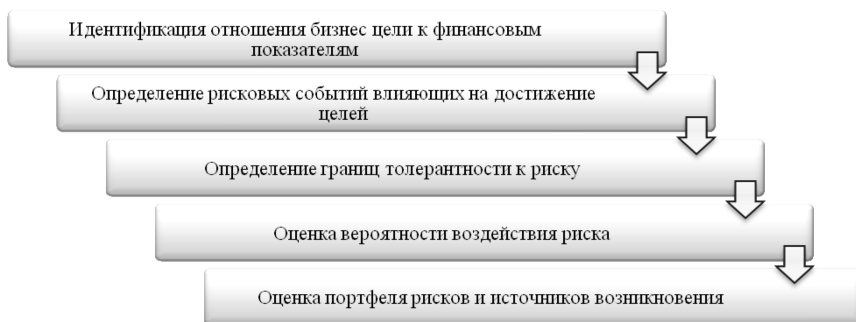


Рис. 3. Пошаговая схема оценки рисков в целях повышения финансовой устойчивости [авторская разработка]

В основе разработанной системы оценки риска в бизнес-процессах предприятия для повышения финансовой устойчивости лежит регламентация про-

цесса соответствия риска целевым критериям развития предприятия, применение системного подхода для идентификации событий, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, и систематизация кризисообразующих факторов, оказывающих воздействие на источник возникновения риска. С учетом чего в исследовании формализована зависимость категории риска от событий, оказывающих влияние на финансовую устойчивость предприятия. Доказано, что ее практическое применение будет способствовать прогнозированию текущей финансовой деятельности в зависимости от различных сценариев развития предприятия и снижению возможных угроз в рамках приемлемых границ толерантности к существующим рискам.

6. Разработана программа повышения финансовой устойчивости предприятия для преодоления кризиса.

Алгоритм реализации программы включает пять основных этапов: определение видовой характеристики и фазы кризиса; систематизация методов оценки финансовой устойчивости с учетом анализа факторов внешней и внутренней среды; дифференцирование кризисообразующих факторов для выявления наиболее существенных из них; идентификация рисков на предмет соответствия цели развития предприятия; разработка рекомендаций в рамках предыдущих этапов программы и системы мер для их реализации (рис. 4).

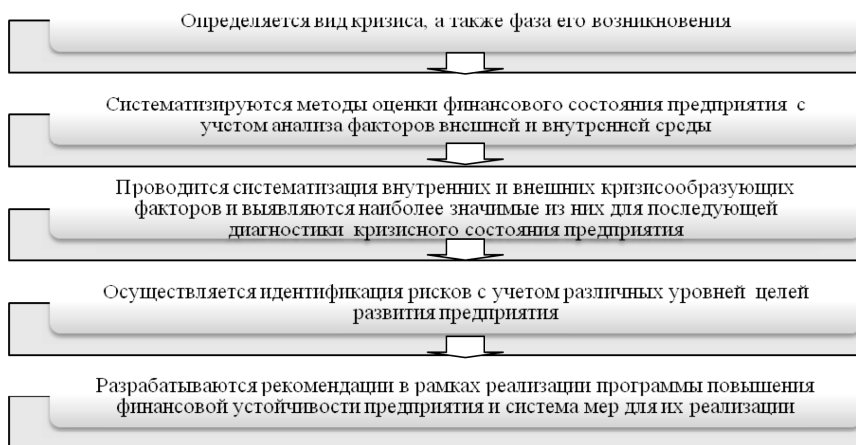


Рис. 4. Пошаговая блок-схема для создания программы повышения финансовой устойчивости предприятия [авторская разработка]

Главная функциональная задача программы заключается в возможности формализации поэтапного преодоления кризиса в рамках существующей фазы его воздействия на хозяйствующий субъект.

В состав программы входят следующие основные мероприятия:

- оперативная диагностика бизнес-процессов на основе важнейших направлений деятельности предприятия с учетом отраслевой специализации, в рамках которых выявляются симптомы кризиса на ранней стадии их возникновения;
- детализированный анализ финансового состояния предприятия с учетом изучения динамики за последние 5–10 лет, для соблюдения данного условия мониторинг должен проводиться на систематической основе (минимум – раз в два года);
- формирование долгосрочной стратегии развития предприятия для сохранения его финансовой устойчивости при неблагоприятной ситуации во внешней и внутренней среде (экономические кризисы; снижение рентабельности; потеря доли компании на рынке; снижение платежеспособности и пр.); создание условий для роста рентабельности при изменении конъюнктуры цен, повышении деловой активности и снижения общих затрат от основной деятельности.

Сформированные цели позволяют создать антикризисный стратегический план развития предприятия с учетом его взаимосвязи с инвестиционными проектами предприятия либо инфраструктурными параметрами его дальнейшего функционирования.

Полученный план определяет дальнейшие шаги в рамках преодоления кризиса и повышения финансовой устойчивости в части:

- выбора параметров и вида финансовой реструктуризации предприятия для выхода из кризисной ситуации (не только изменение организационной структуры бизнеса, но и выявление качественно иных подходов к реструктуризации долга перед третьими лицами), с учетом которых будут запланированы текущие и будущие плановые показатели предприятия;
- сопоставления спрогнозированных финансовых параметров предприятия и стратегических целей развития в рамках наиболее реалистичных сценариев (исторический, гипотетический и пр.); возможно дополнительное проведение стресс-тестирования финансового положения пред-

- приятия в рамках стратегии;
- формирования плана финансового оздоровления деятельности предприятия при одновременном регулировании активных и пассивных операций на текущий и следующий финансовый год;
- подготовка и реализация управленческих решений во взаимосвязи с основными этапами антикризисного управления предприятием.

Весь комплекс мероприятий в рамках разрабатываемой программы готовит предприятие к переходу из внепланового режима управления в плановый или стандартный, что предполагает разработку не только краткосрочного, но и среднесрочного (примерно 2–3 года) плана развития предприятия в условиях кризиса.

Установлено, что программа не просто представляет собой набор взаимосвязанных элементов по преодолению тех или иных последствий кризиса, а фактически охватывает текущую и перспективную финансовую деятельность предприятия, действуя по принципу “шаг за шагом”, преодоление одного из которых возможно только в случае преодоления предыдущего.

Программа обеспечивает взаимосвязь отдельных проектов по преодолению кризиса с учетом выделенных ресурсов, что подразумевает включение затрат в текущий бюджет, а также корректировку рабочих планов и системы премирования сотрудников предприятия. Соблюдение данного условия определяет формализацию для каждого сценария развития кризиса: цели и критерии антикризисного управления; детализированного описания основных мероприятий; спектра используемых и планируемых к использованию основных ресурсов (включая состав самой антикризисной команды и ответственных исполнителей по основным мероприятиям); сроков выполнения во взаимосвязи с основными и стратегическими задачами при выполнении других проектов; расчета технико-экономического обоснования программы по каждому сценарию для повышения финансовой устойчивости предприятия.

В **заключении исследования** представлены выводы по совершенствованию инструментария и аналитических процедур в целях повышения финансовой устойчивости отечественных предприятий, мер, направленных на адаптацию ранней диагностики неплатежеспособных предприятий, а также обобщенные предложения по формированию программы финансового оздоровления хозяйствующих субъектов с использованием пошагового алгоритма.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации научных работ:

1. Коновалова Д.О., Репкина О. Б. Инструментарий антикризисного регулирования в оценке финансовой устойчивости предприятия // Путеводитель предпринимателя. Сб. научных трудов. Выпуск XXV / Под научной ред. Л. А. Булочниковой. – М.: РАП; Агентство печати «Наука и образование». 2015. – 0,4 (авт. 0,2) п. л.
2. Коновалова Д.О. Несостоятельность и банкротство: теоретический аспект и предпосылки возникновения // Путеводитель предпринимателя. Сб. научных трудов. Выпуск XX / Под научной ред. Л. А. Булочниковой. – М.: РАП; Агентство печати «Наука и образование», 2013. – 0,4 п.л.
3. Коновалова Д.О., Яхьяев М.А. Системный подход в управлении финансовой устойчивостью предприятий // Путеводитель предпринимателя. Сб. научных трудов. Выпуск XX / Под научной ред. Л. А. Булочниковой. – М.: РАП; Агентство печати «Наука и образование», 2013. – 0,4 (авт. 0,2) п.л.
4. Коновалова Д.О. Определение оптимальных подходов к управлению кризисом предприятия на основе существующих методик оценки уровня их финансово-экономической устойчивости // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: Сб. научных трудов. Выпуск XXXVII / Под ред. В.С. Балабанова. – М.: РАП; Агентство печати «Наука и образование», 2013. – 0,4 п. л.
5. Коновалова Д.О., Яхьяев М.А. Диагностика кризиса в финансовом состоянии компании // Ученые записки: Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России: Сб. научных трудов. Выпуск XXXVII / Под ред. В.С. Балабанова. – М.: РАП; Агентство печати «Наука и образование», 2013. – 0,45 (авт. 0,25) п. л.

Статьи, опубликованные в сборниках научных трудов, специализированных журналах и материалах конференций

6. Коновалова Д.О. Стратегия антикризисного управления на основе доминирующих кризисообразующих факторов // Материалы Международной научно-практической конференции «Инновационная стратегия развития России в условиях глобализации мировой экономики». 5 декабря 2013 г. Москва, ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ» и др., 2013. – 0,3 п.л.

